



**VISIÓN PEAK
Nº5**

Octubre de 2020

EL SISTEMA DE ESTRATIFICACIÓN DE COLOMBIA Y SUS LIMITE PARA CONTRIBUIR A LA REDUCCIÓN DE LA DESIGUALDAD:

Oportunidad de mejora a una importante herramienta de política
económica y social

**PEAK
URBAN**
CONTRIBUYE

10 REDUCCIÓN DE LAS
DESIGUALDADES



11 CIUDADES Y
COMUNIDADES
SOSTENIBLES



16 PAZ, JUSTICIA
E INSTITUCIONES
SÓLIDAS



**UNIVERSIDAD
EAFIT**

Vigilada Mineducación

Destacados

1.

Existe un consenso que sustenta las debilidades del sistema de estratificación en el que se evidencia un desajuste en la asignación de subsidios con respecto a quienes más lo requieren y, por lo tanto, ausencia de progresividad fiscal en el sistema de estratificación.

3.

El grupo RiSE se suma a las propuestas de modificación del esquema de estratificación conservando el esquema de subsidios cruzados. Sin embargo, desde RiSE se propone la creación de un índice multidimensional como herramienta de focalización, que tenga relación con las características socioeconómicas de sus beneficiarios y no solo de los predios.

2.

Investigaciones recientes señalan consecuencias no anticipadas como la segregación espacial de las ciudades, la estigmatización y/o discriminación. Además, el uso de los estratos como categorías para la asignación de subsidios en otros campos de política como vivienda, salud y educación, tiende a amplificar el desajuste y por ende la regresividad fiscal.

El presente artículo elaborado por el grupo de investigación RiSE de la Universidad EAFIT para el proyecto PEAK-Urban liderado por la Universidad de Oxford, presenta un análisis sobre la estratificación en Colombia. Este ejercicio realizado por los académicos de RiSE tuvo como objetivo demostrar que el actual sistema de estratificación se ha convertido en un obstáculo para el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Este PEAK Vision, muestra de manera resumida, las principales debilidades del actual sistema de estratificación en Colombia. El reporte completo sobre el tema lo puede consultar en <https://bit.ly/2U0mwLF>

El grupo RiSE se suma al llamado que hace la academia de dejar atrás el sistema de estratificación socioeconómica que posee particularidades que lo hacen único en el mundo. Este artículo es una invitación para pensar en la implementación de un sistema para la asignación de subsidios que mire más allá de las fachadas de las casas y se enfoque en las condiciones socioeconómicas de sus habitantes. RiSE se suma a las voces que plantean la necesidad revisar periódicamente que un beneficiario siga cumpliendo con los requisitos que dieron lugar a un subsidio.

¿Por qué presentar una propuesta para modificar el nuevo sistema para la entrega de subsidios?: las debilidades del sistema actual de estratificación

El sistema de estratificación ha sido objeto de análisis puesto que ha dejado de representar los principios que lo definen, consagrado en la Ley 142 de 1994 entre los que se encuentran el principio de solidaridad, suficiencia financiera económica, neutralidad, simplicidad y transparencia.

Existe un consenso sobre las debilidades actuales del sistema de estratificación en el que se muestra un desajuste en la asignación de subsidios con respecto a quienes más lo necesitan y, por lo tanto, ausencia de progresividad fiscal en el sistema de estratificación. Por ejemplo, esto se puede observar a través de la incapacidad del actual sistema de capturar las mejoras en la reducción de la pobreza de los hogares.

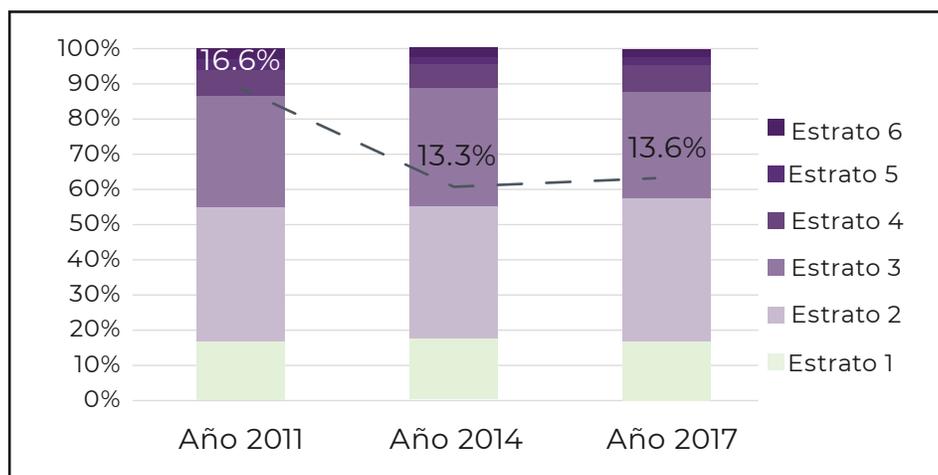
Según un estudio de la Secretaría Distrital de Planeación de Bogotá en el año 2017 y de ONU Hábitat realizado en el 2016 se muestra que paralelo a la falta

de progresividad se observa un desbalance financiero-contable con tendencia creciente.

Con respecto a las consecuencias no anticipadas del sistema, investigaciones han encontrado influencia de este sobre

la segregación espacial de las ciudades, la estigmatización y/o discriminación. Adicionalmente, el uso de estratos como categorías indirectas para la asignación de recursos en otras políticas, tiende a amplificar el efecto de regresividad fiscal.

Figura 1 Evolución de la tasa de pobreza y distribución de hogares por estrato en Colombia.



Fuente: Cálculo de los autores con base en GEIH-MESEP.

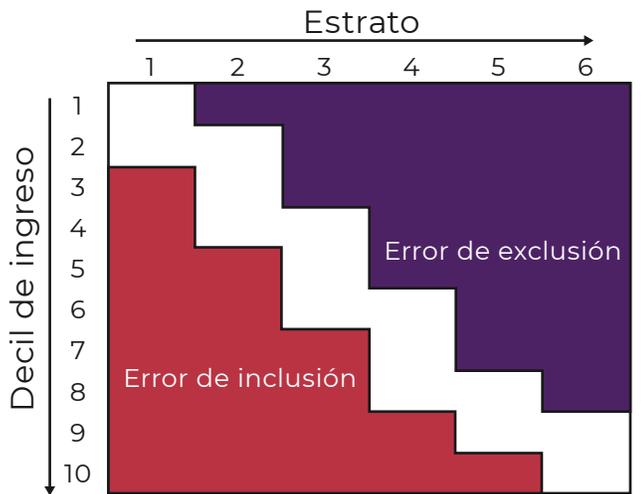
Diagnóstico

Los principales inconvenientes a la hora correcta de la asignación de subsidios a los servicios públicos, se basan en dos conceptos: error de inclusión y error de exclusión. Estos dos conceptos se usan para determinar el grado de desajuste en la asignación de subsidios y bajo el sistema actual, procurar los ajustes necesarios para reducir ambos.

El error de inclusión beneficia al hogar que no cumple con los requisitos para ser subsidiado y es clasificado como un grupo beneficiario. Según un estudio de ONU-Hábitat (2016) este tipo de error es difícil de corregir por los mismos beneficiarios, puesto que, aunque el hogar tenga la capacidad de pago para asumir los costos de los servicios, no tiene incentivos monetarios para subsanar esta situación, lo que significa perder el beneficio y pagar menos en

subsidios. En el caso del error de exclusión, este se da cuando un hogar que cumple con las condiciones para ser subsidiado, no es beneficiario de estos.

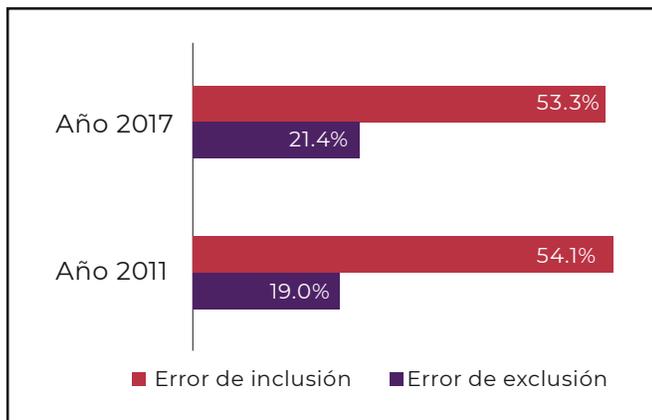
Figura 2 Representación gráfica de errores de inclusión y errores de exclusión.



Error de inclusión: Hogar que **no debería** ser subsidiado y **lo es**
 Error de exclusión: Hogar que **debería** ser subsidiado y **no lo es**

Fuente: Procesamiento autores con base en Alzate (2006).

Figura 3 Porcentaje de hogares en Colombia según tipo de error de clasificación (2011-2017).



Fuente: Cálculo de los autores para las trece áreas metropolitanas con base en GEIH-MESEP.

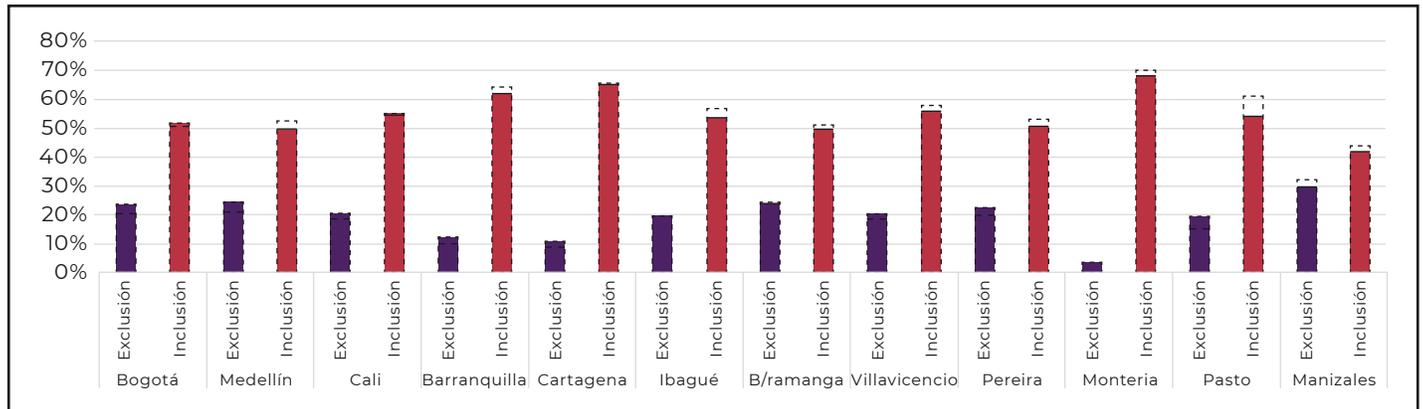
En la figura anterior se muestra en porcentaje en cada tipo de error y su comparativo para Colombia. Aquí se enseña que el porcentaje de los hogares que resultan subsidiados erróneamente es muy superior al porcentaje de hogares que no son subsidiados. Los dos conceptos de inclusión y exclusión aumentan dependiendo de la ciudad como se muestra a continuación.

En la figura número 4 se muestra el porcentaje de hogares en cada tipo de error y su comparativo para 13 áreas metropolitanas principales. Es un resultado consistente en todas las áreas analizadas, que el error de inclusión resulta ser mayor al error de exclusión. Para este ejercicio el error de inclusión para cada área es cercano al 50% o superior, lo cual evidencia un importante desajuste y, por lo tanto, una necesidad de una mejora una necesidad en la identificación de los grupos poblacionales que deben ser beneficiados.

Estimación de la estabilidad financiera

Entre una las consecuencias que derivan del actual sistema de estratificación se

Figura 4 Porcentaje de hogares según tipo de error de clasificación para las 13 principales áreas, 2011 y 2017.



Fuente: Cálculo de los autores para las trece áreas metropolitanas con base en GEIH-MESEP.

encuentra también la sostenibilidad del modelo económico. Al evaluar los principales servicios públicos, acueducto y alcantarillado (AA), y energía eléctrica (EE) entre 2011 y 2017, encontramos que el balance para las 13 áreas metropolitanas era deficitario en AA. En el caso de EE no era deficitario para algunas áreas pero la tendencia mostraba una consistente reducción del superávit.

Conclusiones

La conclusión principal del análisis realizado indica que es imperativo modificar el actual sistema de estratificación para contribuir a la reducción de la desigualdad. Bogotá

desde lo académico y gubernamental ha liderado estos estudios, sin embargo, es importante expandir el análisis al resto del país. En este sentido, se encuentra que el actual Plan de Desarrollo abre la puerta para esta modificación, lo cual nos permite enfatizar la necesidad del carácter multidimensional del nuevo sistema.

La propuesta de RiSE Group es apoyar la creación de un índice multidimensional que permita focalizar de manera más precisa los grupos poblacionales y así mejorar la asignación de recursos para los subsidios de los servicios públicos e identificar mejor contribuyentes, que tengan relación con las características socioeconómicas de sus beneficios y no exclusivamente de sus predios.

Palabras claves

Estratificación/ Error de inclusión/ Error de exclusión/ Medellín/Colombia/
Progresividad fiscal/ Reducción de la desigualdad

Equipo científico

Mauricio Quiñones, Research in Spatial Economics (RiSE - Group), Departamento de Ciencias Matemáticas, Universidad EAFIT

Juan Carlos Duque, Research in Spatial Economics (RiSE - Group), Departamento de Ciencias Matemáticas, Universidad EAFIT

Daniel Cuartas, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación

Equipo de Comunicación

Líderes del equipo: Lina Martínez, Oscar Mejía

Redacción: Sara Restrepo Rojas

Diseño y diagramación: Valentina Arias Chica

Fotografía: Cortesía de German Rojas en Pixabay